

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

CONSULTA - SENTENCIA	
DEMANDANTE	FEDERICO ALEJANDRO VALENCIA ZULUAGA
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-014-2022-00210-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Reajuste pensional, tasa de reemplazo aplicable.
DECISIÓN	Confirma

*Medellín, dos (2) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)*

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **FEDERICO ALEJANDRO VALENCIA ZULUAGA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 044**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

**I. – ASUNTO**

Es materia de la Litis, resolver el grado jurisdiccional de consulta a favor de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**,

contra la sentencia que profirió el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín - Antioquia, en la audiencia pública celebrada el día 18 de septiembre de 2023, dentro del proceso referenciado.

## **II. – HECHOS DE LA DEMANDA**

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el señor FEDERICO ALEJANDRO VALENCIA ZULUAGA nació el 14 de abril de 1958, por lo que en la actualidad cuenta con más de 62 años de edad, y mediante resolución SUB-98433 del 24 de abril de 2020, COLPENSIONES le otorgó una pensión de vejez, a partir del 1 de mayo de 2020.

Señala el escrito introductorio que, para la liquidación de esta prestación económica, COLPENSIONES tuvo en cuenta un total de 2023 semanas cotizadas, un ingreso base de liquidación (IBL) de \$16.731.628, al cual le aplicó una tasa de reemplazo del 70,97%, lo que arrojó una mesada pensional de \$11.874.436.

Al estar en desacuerdo con la liquidación de la mesada pensional, el actor presentó reclamación administrativa ante COLPENSIONES el día 20 de agosto de 2020, solicitando la aplicación de una tasa de reemplazo del 80%, conforme la regla establecida en el art. 10 de la Ley 797 de 2003, misma que le permitiría acceder a una mesada pensional de \$13.385.302 para el año 2020, lo que implica una diferencia en desfavor del actor de \$1.510.866.

## **III. – PRETENSIONES**

La acción judicial está dirigida a lo siguiente:

*“1. Que se condene a la entidad demanda a Reconocer y pagar al señor FEDERICO ALEJANDRO VALENCIA ZULUAGA la reliquidación de la pensión de vejez teniendo en cuenta por la tasa de reemplazo del (80%) por tener 2166 semanas, más las mesadas adicionales y los incrementos de ley.*

*2. Que se condene a que el reconocimiento de la reliquidación se haga de forma retroactiva desde la fecha en que tengo derecho a la pensión de vejez.*

*3. Que las sumas que me adeuda la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES sean indexadas.*

*4. Que se condene en costas y agencias en derecho al demandado.”*

#### **IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA**

COLPENSIONES, a través de su apoderada judicial dio respuesta oportuna a la demanda según se aprecia a folios 2 al 13 del archivo PDF 019 del expediente digital, manifestando frente a los hechos expuestos por la activa, que son ciertos aquellos que aluden a la calidad de pensionado por vejez que detenta el señor FEDERICO ALEJANDRO VALENCIA ZULUAGA, así como la existencia y contenido de la resolución N° SUB-98433 del 24 de abril de 2020, y el agotamiento de la reclamación administrativa, advirtiéndole que la mesada pensional del actor se encuentra bien liquidada, y que los restantes supuestos fácticos no son tales, sino simples apreciaciones jurídicas que realiza la parte demandante; se opuso a la prosperidad de todas y cada de las pretensiones formuladas, y propuso en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RELIQUIDAR LA PENSIÓN DE VEJEZ DEL DEMANDANTE; AUSENCIA DE CAUSA PARA PEDIR; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES MORATORIOS ALGUNOS Y/O INDEXAR LAS CONDENAS; BUENA FE; PRESCRIPCIÓN; y COMPENSACIÓN”*.

#### **V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En el fallo objeto de consulta, el juez *A Quo* en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 18 de septiembre de 2023, DECLARÓ que al señor FEDERICO ALEJANDRO VALENCIA ZULUAGA le asiste derecho al reajuste de la pensión de vejez reconocida por COLPENSIONES; desde el 01 de mayo de 2020, en atención al cambio jurisprudencial sentado por la H. Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral, a partir de la sentencia SL3501- 2022.

En consecuencia, CONDENO a COLPENSIONES a reconocer y pagar al señor FEDERICO ALEJANDRO VALENCIA ZULUAGA el retroactivo del reajuste de la pensión de vejez desde el 01 de mayo de 2020 hasta el 30 de septiembre de 2023, fecha en la que se profiere la presente sentencia, el cual asciende a la suma de \$71.623.635.

A partir del 01 de octubre de 2023, la entidad demandada deberá continuar pagando como mesada pensional la suma de \$16.305.674, que deberá ser reajustada.

También CONDENÓ a COLPENSIONES a indexar el reajuste pensional desde la fecha de causación hasta la fecha de pago efectivo, AUTORIZANDO a COLPENSIONES a descontar del retroactivo reconocido, los aportes al sistema de seguridad social en salud, los cuales deberán trasladarse a la EPS en la que se encuentre afiliado el demandante.

Finalmente impuso las costas del proceso en la primera instancia a cargo de COLPENSIONES y en favor del demandante, fijando como agencias en derecho la suma de \$5.000.000.

**Como fundamento de su decisión**, estimó el juez de primer grado, que el correcto entendimiento que debe dársele a la fórmula para liquidar la tasa de reemplazo contenida en el art. 34 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003 ( $r = 65.50 - 0.50 s$ ), es la de permitirle al afiliado el computo de semanas adicionales posteriores a las primeras 500 semanas, que le permitan arribar al monto máximo permitido (80%), tal y como lo explicó la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL3501-2022, a través de la cual se dio un cambio de criterio jurisprudencia, y por ende no resulta válido para COLPENSIONES, aplicarle al actor esa limitante con las primeras 1.800 semanas cotizadas como ocurrió en las resoluciones donde se otorgó, y posteriormente se reliquidó la pensión de vejez del actor.

Que el demandante tiene en su haber más de 2.150 semanas de cotización, y esa gran numero le permite acceder a una tasa de reemplazo del 80%, que es el tope máximo permitido, que al ser multiplicado por el IBL

reconocido por la entidad \$16.789.075, da como resultado una mesada pensional en cuantía mensual de \$13.431.260 para el año 2020, muy superior a la reconocida por la entidad a partir del 1° de mayo de 2020, y dado que no alcanzaron a transcurrir más de 3 años entre la fecha de causación de esta primera mesada pensional, y su reclamación, no logró operar la excepción de prescripción propuesta por la entidad accionada. Sobre el retroactivo adeudado, dispuso la indexación de las condenas, al ser la inflación, un hecho notorio que no requiere demostración alguna.

## **VI. GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA.**

Teniendo en cuenta que la sentencia de primera instancia no fue recurrida en apelación por los apoderados judiciales de las partes, y que la misma fue adversa a los intereses de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, esta Sala conocerá en consulta del asunto, atendiendo a lo dispuesto en el art. 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el art. 14 de la Ley 1149 de 2007.

### **Alegatos de conclusión.**

No se presentaron alegatos de conclusión en esta instancia.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver previas las siguientes,

## **VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

**Naturaleza jurídica de la pretensión.** –Reliquidación pensional, tasa de reemplazo aplicable, indexación de las condenas. Teniendo en cuenta el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de COLPENSIONES, la

controversia jurídica que debe resolverse, consiste en determinar, cual es la tasa de reemplazo que le resulta aplicable al demandante FEDERICO ALEJANDRO VALENCIA ZULUAGA, en atención al número de semanas cotizadas y sus ingresos base de cotización, y en el eventual caso de establecerse un monto pensional superior al reconocido por la entidad accionada, pasará la Sala a determinar desde que momento debe ordenarse el pago de ese mayor valor, y la procedencia o no de su indexación.

A efectos de dar solución a la controversia jurídica planteada, se tendrán como supuestos fácticos, probados e indiscutidos en el proceso los siguientes:

*Que el señor FEDERICO ALEJANDRO VALENCIA ZULUAGA, nació el 14 de abril de 1958, por lo que cumplió la edad pensional de 62 años (hombres) el mismo mes y día del año 2020, según se aprecia en su documento de identidad visible a folios 7 del archivo PDF 003.*

*Que al creer reunidos los requisitos pensionales, el señor VALENCIA ZULUAGA elevó solicitud de pensión de vejez ante COLPENSIONES, el día 16 de abril de 2020, y dicha entidad mediante resolución N° SUB-98433 del 24 de abril de 2020, accedió a su reconocimiento y pago, bajo el régimen general de pensiones (art. 9° de la Ley 797 de 2003) teniendo en cuenta para su liquidación, un total de 2.166 semanas, un IBL de \$16.731.628 y una tasa de reemplazo del 70.97%, lo que dio como resultado una mesada pensional de \$11.874.436, a partir del 1° de mayo de 2020 (fls. 8 al 25 del archivo PDF 003).*

*Al estar en desacuerdo con el valor de la mesada pensional, el actor presentó solicitud de reliquidación pensional el día 3 de agosto de 2020, la cual fue atendida mediante resolución N° SUB-169846 del 10 de agosto de 2020, en la que se reajustó la mesada pensional, teniendo en cuenta en esta ocasión 2.170 semanas cotizadas, un IBL de \$16.789.075, y una tasa de reemplazo del 70.94%, lo que arrojó como resultado una mesada pensional de \$11.910.170, dejando en claro la entidad, que pese a que el interesado acredita 822 semanas adicionales a las 1300 mínimas, el porcentaje máximo aumentar es del 15%.*

### **Tasa de reemplazo aplicable**

Teniendo en cuenta que al señor FEDERICO ALEJANDRO VALENCIA ZULUAGA le fue reconocida una pensión de vejez bajo el actual régimen general de pensiones previsto en el art. 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art.

9° de la Ley 797 de 2003, la tasa de reemplazo que le resulta aplicable, no es otra que aquella que resulte luego de aplicar la fórmula establecida en el art. 34 de la Ley 100 de 1993, normativa que dispone lo siguiente:

***“Artículo 34. Monto de la Pensión de Vejez. El monto mensual de la pensión de vejez, correspondiente a las primeras 1.000 semanas de cotización, será equivalente al 65% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1.000 hasta las 1.200 semanas, este porcentaje se incrementará en un 2%, llegando a este tiempo de cotización al 73% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1.200 hasta las 1.400, este porcentaje se incrementará en 3% en lugar del 2%, hasta completar un monto máximo del 85% del ingreso base de liquidación.***

*El valor total de la pensión no podrá ser superior al 85% del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima de que trata el artículo siguiente.*

*A partir del 1° de enero del año 2004 se aplicarán las siguientes reglas:*

*El monto mensual de la pensión correspondiente al número de semanas mínimas de cotización requeridas, será del equivalente al 65%, del ingreso base de liquidación de los afiliados. Dicho porcentaje se calculará de acuerdo con la fórmula siguiente:*

$r = 65.50 - 0.50 s$ , donde:

$r$  = porcentaje del ingreso de liquidación.

$s$  = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.

*A partir del 2004, el monto mensual de la pensión de vejez será un porcentaje que oscilará entre el 65 y el 55% del ingreso base de liquidación de los afiliados, en forma decreciente en función de su nivel de ingresos calculado con base en la fórmula señalada. El 1° de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 semanas. Adicionalmente, el 1° de enero de 2006 se incrementarán en 25 semanas cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.*

***A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima.”***

El anterior precepto legal indebidamente interpretado durante largo tiempo, pues se llegó a creer que no era viable incrementar la tasa de reemplazo con semanas cotizadas adicionales a las primeras 1800, es decir, que para

incrementar el monto de la pensión de vejez sólo es posible contabilizar hasta un número máximo de 500 semanas cotizadas adicionales a las mínimas (1300) exigidas para esta prestación, y fue por ello que COLPENSIONES en la última resolución N° SUB-169846 del 10 de agosto de 2020, adujo equivocadamente que por semanas adicionales el actor solo podría acceder a un 15%, porcentaje que salió de la siguiente operación ( $500 \text{ semanas} / 50 = 10 * 1.5\% = 15\%$ ), y que ese 15% por semanas adicionales que debía sumarse a la base obtenida luego de aplicarse la formula “**r = 65.50 - 0.50 s**”.

No obstante, el correcto entendimiento que debe darse al art. 34 de la Ley 100 de 1993, y más concretamente frente aquel grupo de afiliados cuyos ingresos base de cotización fueron muy superiores al salario mínimo legal mensual vigente, como es el caso del demandante FEDERICO ALEJANDRO VALENCIA ZULUAGA, quedo plasmado en la sentencia SL3501-2022 del 17 de agosto de 2022 M.P. LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ, veamos:

*“...Así las cosas, los afiliados que obtienen una tasa de reemplazo inicial inferior al 65% pueden incrementar el porcentaje con semanas adicionales a las mínimas requeridas, hasta llegar al monto máximo del 80% del ingreso base de liquidación, pues, de lo contrario, la norma no surtiría ningún efecto, ya que con sólo 500 semanas adicionales no se alcanza el monto del 80% del ingreso base de liquidación, que es el máximo que permite la norma.*

*Por otro lado, nótese que el incremento de la tasa de reemplazo en un 1.5% del ingreso base de liquidación, por cada 50 semanas adicionales a las mínimas requeridas, corresponde a una forma de estimular el trabajo productivo, como valor fundante del Estado Social de Derecho, dado que el trabajo “es ciertamente un derecho humano (Artículo 25) pero también constituye, al mismo nivel del respeto o la dignidad humana, un principio o elemento fundamental del nuevo orden estatal. Cuando el Constituyente de 1991 decidió garantizar un orden político, económico y social justo e hizo del trabajo requisito indispensable del Estado, quiso significar con ello que la materia laboral, en sus diversas manifestaciones, no puede estar ausente de la construcción de la nueva legalidad” (CC C-542-1992) ...”*

Dicha postura fue reiterada en la sentencia **SL-810-2023**, donde se puntualizó lo siguiente:

*“...Las cotizaciones efectuadas a partir del porcentaje máximo del 80% no se computan, ni procede su devolución, en virtud del principio de solidaridad expresado en ese tope porcentual, sobre el límite de salarios mínimos a los que puede llegar el monto de la prestación pensional (25 smmlmv) otorgado por el sistema general de pensiones. Así mismo, se*



*precisó que el ingreso base de liquidación es una de las variables que utiliza la fórmula decreciente para determinar el monto inicial de la pensión, con el fin de desincentivar el aumento injustificado del ingreso base de cotización, pero que en modo alguno se puede volver a utilizar para limitar el número de semanas adicionales que se necesitan para alcanzar el monto máximo del 80%, porque con ello se estaría disminuyendo o castigando por doble vez el monto de la prestación con fundamento en la misma causa --nivel de ingresos del afiliado--, lo que en efecto constituiría una vulneración del derecho fundamental al trabajo, por invalidarse semanas de cotización que el afiliado legalmente está obligado a efectuar. **Por eso se dijo que entenderlo diferente conduciría a concluir que ningún afiliado lograría, con 500 semanas de cotización adicionales a las mínimas, alcanzar el 80% del Ingreso Base de Liquidación**, con excepción de aquellos de salario mínimo cuya tasa de reemplazo inicial es del 65% quienes por disposición legal obtienen el 100% del IBL--, lo cual riñe con la estructura lógica de la proposición prescriptiva al disponer que “el valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación”, dado que el precepto no indica rango alguno de oscilación, es decir, no hace distinción respecto de los destinatarios o clase de afiliados que pueden acceder al porcentaje máximo fijado, pues la norma se dirige de manera general a todos aquellos a quienes se les reconozca el derecho pensional conforme a la Ley 797 de 2003...”*

De lo analizado y esbozado por la H. Corte Suprema de Justicia, resulta diáfano indicar entonces que, el porcentaje inicial es del 65%, el ingreso base de liquidación es igual a 1 SMLMV, sin embargo, en ese caso, el monto máximo de la pensión corresponde al 100% del IBL y no al 80%, pues el valor de la pensión no podrá ser inferior a la pensión mínima, por tanto, la mera diferencia del 15% que existe entre el 65% inicial y el máximo 80% no supone que se haya dispuesto un tope de 500 semanas adicionales a las mínimas o, lo que es lo mismo, que el monto de la pensión sólo se pueda incrementar hasta un 15%, porque ello ni expresa ni tácitamente se encuentra contemplado en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003.

En otras palabras, el precepto no consagra una limitación en el número de semanas adicionales a las mínimas para alcanzar el porcentaje máximo, como sí fue previsto por la Ley 100 de 1993 en su versión original para alcanzar hasta el 85% del IBL (1400 semanas), ni establece un monto máximo para cada caso en particular, pues éste corresponde, de manera general al 80% para todos los afiliados, con independencia del número de semanas que de manera individual se requieran para alcanzarlo, dado que, como se mencionó en precedencia, el porcentaje inicial o de partida es variable conforme a la fórmula decreciente.

Por tal razón, limitar el número de cotizaciones adicionales a las mínimas como barrera de acceso a la tasa de reemplazo máxima del 80% del IBL contraviene la obligación legal de cotizar y los principios básicos del aseguramiento social en que se asientan los sistemas de prestación definida. Luego, entonces, de acuerdo con el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, resulta palmario que el demandante, por tener acreditadas un total de **2.170 semanas de cotización** (+ de 42 años de cotización), tiene derecho al incremento del monto pensional pretendido, dado que, como quedó visto, son válidas todas las semanas adicionales a las mínimas requeridas --1300-- hasta alcanzar el monto máximo de la pensión del 80% del IBL.

Resta entonces revisar la decisión de primera instancia para zanjada el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, en ese sentido, se recuerda, que la falladora de primer grado consideró que, el demandante tiene 870 semanas adicionales a las 1.300 representadas en 17 del grupo de semanas cotizadas, que multiplicadas por 1.5 arroja un total de 25,55, que sumado a la base de 55.937 calculada en la resolución N° SUB-169846 del 10 de agosto de 2020, da lugar a aplicar una tasa de reemplazo del **81.487%**, que se reajusta el máximo permitido del 80%, que multiplicada por IBL reconocido en la citada resolución, esto es, \$16.789.075, arroja una mesada pensional de **\$13.431.260** a partir del 1° de mayo de 2020, mesada muy superior a la otorgada por la entidad accionada que fue la suma de \$11.910.170, motivos por los cuales se confirmará lo resuelto en este sentido.

### **Excepción de prescripción, y retroactivo por mayor valor.**

Frente al fenómeno jurídico de la prescripción, considera la Sala que la acción judicial para solicitar la reliquidación pensional, es imprescriptible en si misma considerada, y así lo ha entendido la jurisprudencia constitucional, (Sentencia SU298/15) quien tiene adoctrinado que el derecho a reclamar la reliquidación de la pensión está estrechamente vinculado con el derecho a la pensión, por lo tanto, también es imprescriptible, además de resultar desproporcionado que los afectados con una incorrecta liquidación no puedan reclamar su derecho en cualquier tiempo.

No obstante, ese mayor valor de la pensión de vejez, no reclamado oportunamente dentro del término establecido en los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS, sí está llamado a prescribir de manera parcial, siempre y cuando el titular de este derecho no lo reclame dentro de los 3 años siguientes, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible.

Y en el presente evento, esa exigibilidad se dio con la notificación de la resolución SUB-98433 del 24 de abril de 2020, donde se reconoció la pensión de vejez al actor. La reclamación al reajuste pensional la impetró el demandante día 20 de agosto de 2021 (folios 26 del archivo PDF 003), y la demanda ordinaria laboral se presentó el día 1 de abril de 2022 (archivo PDF 001), de lo que se colige que no alcanzó a transcurrir el término trienal de prescripción extintiva o liberatoria.

Igualmente, esta Sala procedió a recalcular el retroactivo pensional por el mayor valor por el periodo comprendido entre el 1° de mayo de 2020 y el 30 de septiembre de 2023, lo que arrojó un resultado de **\$71.623.635**, teniendo en cuenta 13 mesadas anuales por haberse causado la pensión con posterioridad al 31 de julio de 2011, conforme lo señalado en el acto legislativo 001 de 2005.

AÑO	IPC	MESADA PAGADA	MESADA DEBIDA DE PAGAR	DIFERENCIA	# DE MESADAS	SUBTOTAL
2020	1,61%	\$ 11.910.170,00	\$ 13.431.260,00	\$ 1.521.090,00	9	\$ 13.689.810,00
2021	5,62%	\$ 12.101.923,74	\$ 13.647.503,29	\$ 1.545.579,55	13	\$ 20.092.534,14
2022	13,12%	\$ 12.782.051,85	\$ 14.414.492,97	\$ 1.632.441,12	13	\$ 21.221.734,56
2023		\$ 14.459.057,05	\$ 16.305.674,45	\$ 1.846.617,39	9	\$ 16.619.556,55
						\$ 71.623.635,24

Y siendo este el valor del retroactivo pensional hallado en la primera instancia, habrá de confirmarse la providencia objeto de consulta, pues la misma también atinó a ordenar la deducción del porcentaje de la pensión destinado al subsistema de salud, conforme lo señalado en el art. 143 de la Ley 100 de 1993

**Indexación de las condenas**

Finalmente, esta Sala mantendría incólume la condena a la indexación de del mayor valor del retroactivo pensional, con sustento en la pérdida del valor adquisitivo de mesadas adeudadas, que como bien lo indico el funcionario judicial de primer grado es un hecho notorio que no requiere demostración alguna, esta

condena deberá calcularse a partir del 1° de mayo de 2020 mes a mes, sobre cada reajuste adeudado y hasta la fecha del pago efectivo de la obligación, acorde con la fórmula acogida por la Corte, entre otras, en las sentencias CSJ SL439-2013, y CSJ SL1033-2019, así:

ÍNDICE FINAL

ÍNDICE INICIAL x VALOR A INDEXAR – VALOR A INDEXAR

Así lo ha entendido la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en reciente sentencia SL359-2021, donde conceptuó la procedencia de la indexación de las condenas sobre las cuales no se impusiera una sanción moratoria, veamos:

*“...la indexación se erige como una garantía constitucional (art. 53 CP), que se materializa en el mantenimiento del poder adquisitivo constante de las pensiones, en relación con el índice de precios al consumidor certificado por el DANE. A su vez, el artículo 1626 del Código Civil preceptúa que «el pago efectivo es la prestación de lo que se debe», esto es, que la deuda debe cancelarse de manera total e íntegra a la luz de lo previsto en el artículo 1646 ibídem. De ahí que, si la AFP no paga oportunamente la prestación causada en favor del afiliado, pensionado o beneficiario, tiene la obligación de indexarla como único conducto para cumplir con los mencionados estándares de totalidad e integralidad del pago. Por tal motivo, es incompleto el pago realizado sin el referido ajuste cuando el transcurso del tiempo devaluó el valor del crédito.*

*Ahora, la indexación no implica el incremento del valor de los créditos pensionales, ya que su función consiste únicamente en evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia, causada por el transcurso del tiempo. Tampoco puede verse como parte de la mesada, puesto que no satisface necesidades sociales del pensionado, y menos como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, garantiza que los créditos pensionales no pierdan su valor real...”*

Sin costas en esta instancia al haberse conocido del proceso bajo el grado jurisdiccional de consulta.

## VIII. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** íntegramente la sentencia objeto de consulta de fecha 18 de septiembre de 2023, proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia, por lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**CUARTO: SE ORDENA** la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Los magistrados**



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA